

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/188
KARAR NO : 2021/331
KARAR TR : 07/06/2021

ÖZET: Davalı Üniversitenin maliki oldu u ta inmaz üzerinde bulunan ve davacı tarafından kira sözleşmesi uyarınca i letilen anaokulunun tahliye edilmesi gerekti i, aksi halde cebri icra yoluyla tahliye edilece ine yönelik i lemin iptali istemiyle açılan davanın, sözleşme ve özel hukuk hükümlerine göre ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : F. stanbul Çocuk E itim Hiz. Tur. n . Kıymetli Ta lar veTic. A. .
Vekili : Av.H. Ö.
Davalı : Türk-Alman Üniversitesi Rektörlü ü
Vekili : Av. M. K.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin , davalının maliki bulundu u stanbul Beykoz Merkez Mahallesi 353 Ada 1 parsel sayılı, 890 m2 kapalı, 1000 m2 açık alanı olan ta inmazı anaokulu/i yeri olarak kullanmak üzere 27/10/2017 tarihli yazılı kira sözleşmesiyle kiraladı nı, ancak Covid-19 sebebiyle ç i leri Bakanlı ı tarafından yayınlanan genelgeler sebebiyle i yerinin kullanımı imkânsızla tı ndan kira bedelini ödeyemedi ini; Türk Borçlar Kanunu'nun 299.maddesinde “*Kira sözleşmesi, kiraya verenin bir eyin kullanılmasını veya kullanmayla birlikte ondan yararlanılmasını kiracıya bırakmayı, kiracının da buna kar ılıklı kararla tırılan kira bedelini ödemeyi üstlendi i sözleşme dir.*” denildi ini; müvekkilinin, TBK uyarınca kira sözleşmesine ahde vefa ilkesi gere ince ba lı oldu unu, ancak, sözleşmenin kurulması sırasında tarafların edimleri arasında var olan dengenin bir taraf aleyhine çekilmez derecede de i ti ini, bu yüzden, Türk Borçlar Kanunu’nun 138. maddesi kapsamında sözleşme bedelinde indirimle gidilerek uyarılma gerekti ini, bu sebeple Beykoz 1.Sulh Hukuk Mahkemesinde E.2020/516 sayılı dosya ile kira uyarılma davası açıldı nı; lemin Temelinin Çökmesi yani sözleşme kurulduktan sonra edimler arasındaki dengenin objektif olarak bozulması ve müvekkilinin bu sözleşme hükümleri ile ba lı olmasını beklemenin dürüstlük kuralı ile ba da mayaca ı bir durum ortaya çıktı nı; Yargıtay 3. Hukuk Dairesinin E.2017/6433 ve K.2017/10426 sayılı kararında, sözleşmenin edimleri arasındaki dengeli bozan ola anüstü hallere örnek olarak “*harp, ülkeyi sarsan ekonomik krizler, enflasyon grafi indeki a ırı yükselmeler, ok devalüasyon, para de erinin önemli ölçüde dü mesi gibi sözleşmeye ba lı in beklenemeyece i durumlar*”ın gösterildi ini; mevcut durumun, müvekkilden kaynaklanmayan, önlenmesi imkansız bir durum oldu unu, kiralanan i yerinin kullanım konusunun da ç i leri Bakanlı ı tarafından faaliyeti durdurulan i letme konularına girdi ini, bu sebeple müvekkilinden tüm kira bedelinin ödenmesinin

istenmesinin dürüstlük kuralına uymadığını; müvekkilinin i letmesinin esas olarak çocuk anaokulu hizmeti oldu unu, COVID-19 salgını sırasında idare tarafından yayınlanan genelgeler uyarınca i yerinin faaliyetlerine devam etmesinin engellenmesinin, taraflarca öngörülme yen ve öngörülmesi de beklenmeyen ola anüstü bir durum te kil etti ini, bu durumun da (= salgının) borçludan kaynaklanmadığını; ticari faaliyetlere aksamaya sebep olan bu de i ikli in müvekkilden kaynaklanmaması ve bu de i iklik sebebiyle sözleşme ba lı edimler arasındaki denge bozuldu undan sözleşme bedelinin ödenememesi nedeniyle müvekkilinin tahliye edilmek istenildi ini; müvekkilinin kira bedelinin her yıl fahi oranda artırıldı nı, ilk yıl istenilen kira bedelinin aylık 5.000 TL +KDV oldu unu, koronavirüsün yayılmasıyla birlikte müvekkilinin ticari hayatının durma noktasına geldi i yıl ise bu rakamın neredeyse 5 katı olan 24.000 TL+KDV istenildi ini; kira artışı nın TBK'nin 344. maddesine ve Yargıtay'ın içtihatlarına aykırılık olu turdu unu; 7226 sayılı, Bazı Kanunlarda De i iklik Yapılmasına Dair Kanunun Geçici 2. maddesinde, "1/3/2020 tarihinden 30/6/2020 tarihine kadar i leyecek i yeri kira bedelinin ödenememesi kira sözleşmesinin feshi ve tahliye sebebi olu turmaz." düzenlemesinin bulundu unu; taraflar arasında düzenlenen sözleşmenin 28. maddesinde, bula ıcı hastalıklar ile salgın gibi olayların çıkmasının mücbir sebep olarak kararla tırıldı nı, sözleşme böyle bir hüküm olmasa dahi bu tür salgın hastalıkların gerek ö retide ve gerekse Yargıtay ve Danıştay kararlarında mücbir sebep olarak kabul edildi ini; dari kararlar faaliyetleri geçici olarak durdurulan i yerleri bakımından, kiracının kiralanan i yerini kapalı tutmak zorunlulu u oldu u süre için geçici imkânsızlık veya kiraya verenin ayıptan sorumlulu u hükümleri kapsamında kira bedeli ödeme borcunun hukuken söz konusu olamayaca nı, yani Corona virüs kapsamında alınan önlemler ortadan kalkıncaya kadar, yerel idari kararlarla kapatılan kiracıların, kiraya verene hukuken kira bedeli ödemek zorunda olmadı nı, bu durum gerekçe gösterilerek idari bir kararla tahliye sa lanamayaca nı; idarenin, göndermi oldu u yazı ile sözleşmeyi haksız bir ekilde fesih etti ini belirtip tahliye isteminde bulundu unu, i lemin yetki/ ekil/konu/sebe p/amaç yönlerinden açıkça hukuka aykırı oldu unu ifade ederek; Fröbel anaokulunun tahliyesi i leminin iptaline karar verilmesi istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tır.

2. Davalı vekili, süresi içinde verdi i savunma dilekçesinde, davanın adli yargı yerinde görülmesi gerekti inden bahisle görev itirazında bulunmu tur.

II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC

A. dari Yargıda

3. **istanbul 8. dare Mahkemesinin 22/10/2020 tarihli ve E.2020/1508 sayılı kararı ile**, davalı idarenin görev itirazının reddine, Mahkemelerinin bu uyu mazlıkta görevli oldu una karar verilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinde; dari dava türleri, idari i lemler hakkında yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı açılan iptal davaları, idari i lem ve eylemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları; kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı açılan davalar olarak sayılmı , idari yargının, idari eylem ve i lemlerin hukuka uygunlu unun denetimini yapmakla görevli oldu u hükmüne yer verilmi tir.

dari i lemler hakkında yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davalarının idari dava türlerinden biri oldu u idare hukukunun bilinen ilkelerindedir.

dare hukuku alanında kamu gücüne dayalı olarak re'sen ve tek yanlı irade açıklaması sonucu tesis edilen i lemler özel yasal düzenlemeler dı nda, idari yargı denetimine tabi bulunmaktadır.

Olayda; idari usuller uygulanarak ve kamu gücü kullanılarak tek taraflı olarak tesis edilen yani ilgisinin hukuki durumu üzerinde onun rızasına ba lı olmaksızın etkiler do urabilecek nitelikte bulundu u belirlenen davaya konu i lem ile ilgili olarak ortaya çıkan mevcut uyu mazlı ın görüm ve çözümünde idari yargının görevli bulundu u sonucuna varılmaktadır."

4. Davalı vekili tarafından, süresi içinde verilen dilekçe ile olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılması istemiyle ba vuruda bulunulması üzerine dilekçe, dava dosyası ile birlikte Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ına gönderilmi tir.

B. Olumlu Görev Uyu mazlı ı Çıkarılmasına İli kin Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ı Talebi

5. Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısı, açılan davanın adli yargı yerinde görülmesi gerekti inden bahisle 2247 sayılı Kanun'un 10. ve 13. maddeleri gere ince, olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılmasına, dosyanın Uyu mazlık Mahkemesi Ba kanlı ına gönderilmesine karar vermi tir. Olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılmasına ili kin talebin ilgili kısmı öyledir:

"...davanın konusu, kira bedelinin ödenmemesi sebebiyle kira sözleşmesinin, sözleşmenin 11. maddesi uyarınca feshedilerek kiralananın tahliye edilmesine yönelik i lemin iptaline ili kindir. Davaya konu olayda, ihale a amasının tamamlandı ı ve taraflara kar ılıklı hak ve yükümlülükler yükleyen kira sözleşmesinin imzalanmı oldu u; Borçlar Kanununun 299. maddesine göre, kira sözleşmesinin, kiraya verenin bir eyin kullanılmasını veya kullanmayla birlikte ondan yararlanılmasını kiracıya bırakmayı, kiracının da buna kar ılıklı kararlarla tırılan kira bedelini ödemeyi üstlendi i sözleşme oldu u; Borçlar Kanununun, kira sözleşmelerinde tarafların hak ve yükümlülüklerini düzenleyen 301. maddesindeki "Kiraya veren, kiralananı kararlarla tırılan tarihte, sözleşme mede amaçlanan kullanıma elveri li bir durumda teslim etmek ve sözleşme süresince bu durumda bulundurmakla yükümlüdür. Bu hüküm, konut ve çatılı i yeri kiralalarında kiracı aleyhine de i tirilemez; di er kira sözleşmelerinde ise, kiracı aleyhine genel i lem ko ulları yoluyla bu hükme aykırı düzenleme yapılamaz." ekindeki hükmünün, davaya konu olayda taraflar arasındaki soruna ili kin düzenleme getirdi i anlaşılmaktadır. Bu itibarla, ihale a aması tamamlandıktan sonra, sözleşme ko ullarının yerine getirilmesi sırasında ya anan sorundan kaynaklanan davanın, taraflar arasında düzenlenen kira sözleşmesi ve olayda uygulama yeri bulunan Borçlar Kanunu hükümleri dikkate alınarak özel hukuk hükümlerine göre çözülmesi gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle, davalı idare ile davacı arasında, 2886 sayılı Kanun hükümlerine göre yapılan ihale sonucunda düzenlenen ve Borçlar Kanununun 299. maddesinde ifadesini bulan kiracı-kiralayan ili kisini kuran kira sözleşmesi ve eki artname hükümlerinin uygulanmasından do an uyu mazlıkların çözümünde adli yargının görevli oldu u sonucuna varılmı tir."

III. BA SAVCILIK DÜ ÜNCESİ

6. Uyu mazlık Mahkemesi Ba kanlı ınca 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesine göre Danı tay Ba savcısının da yazılı dü üncesi istenilmi tir.

7. Danı tay Ba savcısı, uyu mazlı ın adli yargı yerince görüm ve çözümünün gerekti inden bahisle, 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesi gere ince yapılan ba vurunun kabulü gerekti i yolunda yazılı dü ünce vermi tir. Yazılı dü üncenin ilgili kısmı öyledir:

"...kesinle en ihale sonrasında taraflar arasında imzalanan ihaleye konu ta inmanın kiralınmasına ili kin sözleşme menin uygulanması a amasında ortaya çıkan uyu mazlıklardan kaynaklanan ve anılan sözleşme menin kiralayan tarafından feshedilmesinden sonra davacının kiralanan dan tahliyesine ili kin bildirim niteli indeki i lemin iptali istemiyle açılan bu davanın görüm ve çözümünde adli yargının görevli oldu u sonucuna varılmı tır."

IV. LG L HUKUK

8. 2886 sayılı Devlet hale Kanunu'nun 1. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

"Genel bütçeye dahil dairelerle katma bütçeli idarelerin, özel idare ve belediyelerin alım, satım, hizmet, yapım, kira, trampa, mülkiyetin gayri ayni hak tesisi ve ta ima i leri bu Kanunda yazılı hükümlere göre yürütülür."

9. Aynı Kanun'un 4. maddesi öyledir:

" hale:Bu Kanunda yazılı usul ve artlarla, i in istekliler arasından seçilecek birisi üzerine bırakıldı ını gösteren ve yetkili mercilerin onayı ile tamamlanan sözleşme meden önceki i lemleri...ifade eder"

10. Aynı Kanun'un " halenin sözleşme meye ba lanması" ba lı ını ta ıyan 53. maddesinden önce yer alan hükümlerde, ihale a aması düzenlenmi tir.

11. 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun "A ırı ifa güçlü ü" ba lı ını ta ıyan 138. maddesi öyledir:

"Sözleşme menin yapıldı ı sırada taraflarca öngörülme yen ve öngörülmesi de beklenmeye n ola anüstü bir durum, borçludan kaynaklanmayan bir sebeple ortaya çıkar ve sözleşme menin yapıldı ı sırada mevcut olguları, kendisinden ifanın istenmesini dürüstlük kurallarına aykırı dü ecek derecede borçlu aleyhine de i tirir ve borçlu da borcunu henüz ifa etmemi veya ifanın a ırı ölçüde güçle mesinden do an haklarını saklı tutarak ifa etmi olursa borçlu, hâkimden sözleşme menin yeni ko ullara uyarlanmasını isteme, bu mümkün olmadı ı takdirde sözleşme meden dönme hakkına sahiptir. Sürekli edimli sözleşme melerde borçlu, kural olarak dönme hakkının yerine fesih hakkını kullanır.

Bu madde hükmü yabancı para borçlarında da uygulanır."

12. Aynı Kanun'un "DÖRDÜNCÜ BÖLÜM"ünde "Kira Sözleşme mesi" konusuna yer verilmi tir. Bu bölümde "B R NC AYIRIM-Genel Hükümler" alt ba lı ı altında, "A. Tanımı" ba lıklı 299. maddesi öyledir:

"Kira sözleşme mesi, kiraya verenin bir eyin kullanılmasını veya kullanmayla birlikte ondan yararlanılmasını kiracıya bırakmayı, kiracının da buna kar ılıklı kararla tırılan kira bedelini ödemeyi üstlendi i sözleşme medir."

13. Aynı Kanun'un "B. Kira süresi"ba lıklı 300. maddesi öyledir:

"Kira sözleşme mesi, belirli ve belirli olmayan bir süre için yapılabilir.

Kararla tırılan sürenin geçmesiyle herhangi bir bildirim olmaksızın sona erecek kira sözleşme mesi belirli sürelidir; di er kira sözleşme meleri belirli olmayan bir süre için yapılmı sayılır."

14. Aynı Kanun'un "C. Kiraya verenin borçları-I. Teslim borcu" ba lıklı 301.maddesi öyledir:

"Kiraya veren, kiralananı kararla tırılan tarihte, sözleşme amaçlanan kullanıma elverişli bir durumda teslim etmek ve sözleşme süresince bu durumda bulundurmamakla yükümlüdür. Bu hüküm, konut ve çatılı yer kiralarında kiracı aleyhine de i tirilemez; di er kira sözleşmelerinde ise, kiracı aleyhine genel i lem ko ulları yoluyla bu hükme aykırı düzenleme yapılamaz."

V. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk inceleme

15. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı nda, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 07/06/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, davalı vekilinin anılan Kanun'un 10/2 maddesinde öngörülen yöntemine uygun olarak yaptığı görev itirazının reddedilmesi ve 12/1. maddede belirtilen süre içinde aynı derece ba vuruda bulunması üzerine Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısınca, 10. maddede öngörülen biçimde olumlu görev uyu mazlı ı çıkarıldı ı anlaşılmaktadır. Usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ndan, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli iyle karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

16. Raportör-Hâkim Ta kın ÇELİK'in, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇETİNKAYA ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü lüldü:

17. Dava, davacı irket tarafından, davalı Türk Alman Üniversitesi Rektörlü ü'nün maliki oldu u stanbul ili, Beykoz ilçesi, Merkez Mahallesi, 353 ada, 1 parsel sayılı ta ınmazın üzerinde bulunan ve davacı tarafından i letilen anaokulunun 15 gün içinde tahliye edilmesi gerekti i, aksi halde 3091 sayılı Kanun, ilgili di er kanunlar ve cebri icra yoluyla tahliye edilece ine yönelik 10/09/2020 tarih ve E.1350 sayılı i lemin iptali istemiyle açılmıştır.

18. 2886 Kanun'un, yukarıda belirtilen 1. maddesinde sayılan i lerle ilgili olarak yapılacak ihalelerde, idarede kanunilik ilkesi gere ince, idarenin çe itli usul kurallarına uyması zorunlu olup, bu Yasa kapsamına giren bir i in veya ihtiyacın belirlenmesi, ihale yönteminin tespiti, ihale ilanı ve ihale kararı alınması sürecinden geçilmesi gerekmektedir. Bu ba lamda, 2886 sayılı Devlet hale Kanunu'nun kamu hukukunu ilgilendiren bir kanun olması nedeniyle, ö reti ile adli ve idari yargı uygulamasında sözleşme a masına kadar kanuna dayanılarak idarece alınan karar ve yapılan i lemlerin iptali istemiyle açılan davaların idarî yargı yerinde, sözleşme yapıldıktan sonra sözleşme hükümlerinin uygulanması nedeniyle ortaya çıkan uyu mazlıkların ise sözleşme ve özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerinde görülmesi gerekti i hususu genel kabul görmektedir.

19. Dava dosyasının incelenmesinden; davalı Üniversiteye ait kampüs alanı içinde bulunan 890 m2 kapalı alana sahip prefabrik bina ile 1.000 m2 açık alanın, anaokulu olarak i letilmek üzere 2886 sayılı Devlet hale Kanunu kapsamında, davacı ırkete kiralandı ı ve taraflar arasında 27/10/2017 tarihli Kira Sözle mesi imzalandı ı; ayrıca kiralanan alanın kullanım esasları ile yan giderlerin (elektrik, su, güvenlik ve bakım-onarım bedelleri) belirlenmesine ili kin olarak sözleşme ek olarak taraflar arasında 24/07/2018 tarihli protokol imzalandı ı; Sözle menin 5. ve 6. maddelerinde kiracının her yıl ödeyece i aylık kira miktarının belirlendi i; kira sözleşme nin 11. maddesinde birbirini takip eden iki ay üst üste kira bedelinin ödenmemesi halinde kiracıya son bir ihtar gönderilerek süre verilece i ve bu süre içinde de kiranın ödenmemesi halinde kira sözleşme sinin feshedilece i ve teminatın gelir kaydedilerek tahliye i leminin ba latılaca ının kararla tırıldı ı; sözleşme nin 26. maddesi ve protokolün 7. ve 8. maddeleri uyarınca elektrik ve su bedellerinin ödeme eklinin kararla tırıldı ı anla ılmı tır.

20. Davalı Rektörlü ün Mahkemeye sundu u yazılarda; davacı ırketin Sözle me ili kisinin kurulmasından sonraki dönemde birçok kez kira bedelleri ile yan giderleri zaman zaman ödemedi i, bu konuda kendisine Üniversite tarafından birçok kez ihtar gönderildi i; yazıların sonuçsuz kalması üzerine cra Müdürlü ü vasıtasıyla icra takibine geçildi i, açılan davaların devam etti i; 26/08/2020 tarih ve 1235 sayılı yazıyla, sözleşme nin 11. maddesi uyarınca tüm muaccel borçların faizleri ile birlikte ödenmesi, aksi takdirde sözleşme nin feshedilece i, teminatın gelir kaydedilece i ve kiralanan tahliyelerinin istenece i hususunun kiracıya bildirildi i, ancak kiracının ödeme yapmadı ı; kiracı ırketin sözleşme hükümlerine ve 2886 sayılı Kanuna aykırı hareket ederek taahhüt etmi oldu u kira borcu ve di er yan giderleri ödemedi i, bunun üzerine Üniversite Rektörlük makamı onayı ile 10/09/2020 tarih ve 1350 sayılı yazı ile sözleşme nin, Üniversite tarafından tek taraflı olarak feshedildi i, kiracının teminatının gelir kaydedildi i, kiralanan tahliyesi için kendisine 15 gün süre verildi i, anılan yazının 14/09/2020 tarihi itibarıyla muhataba tebli edildi i, i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek, davanın reddinin gerekti i savunulmu tur.

21. Somut olayda davalı Üniversiteye ait ta ınmazda bulunan anaokulunu i letmek amacıyla davacı ırket ile davalı Rektörlük arasında 2886 sayılı Kanun hükümlerine göre yapılan ihale sonucunda düzenlenmi bulunan kira sözleşme mesi yoluyla, Borçlar Kanunu uyarınca kiracı-kiralayan ili kisinin kuruldu u; davanın, kira sözleşme mesi ko ullarının yerine getirilmemesi nedeniyle kiralananın tahliyesine ili kin oldu u görülmektedir.

22. Bu duruma göre, dava konusu edilen i lemin ihale a aması tamamlandıktan sonra, taraflar arasında imzalanan kira sözleşme mesi ve eki protokol/ artname hükümlerinin uygulanmasından kaynaklandı ı gözetildi inde; davanın, kira sözleşme mesi ve kiracı-kiralayan ili kisinin ili kin Borçlar Kanunu hükümleri dikkate alınarak özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerinde görülmesi gerekti i sonucuna varılmı tır.

23. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısınca yapılan ba vurunun kabulü ile davalı vekilinin görev itirazının reddine ili kin istanbul 8. dare Mahkemesinin 22/10/2020 tarihli ve E.2020/1508 sayılı görevlilik kararının kaldırılması gerekmi tır.

VI. HÜKÜM

Açıklanan nedenlerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGI YER N N GÖREVL OLDU UNA,

B. Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısınca yapılan BA VURUNUN KABULÜ ile davalı vekilinin görev itirazının reddine ili kin stanbul 8. dare Mahkemesinin 22/10/2020 tarihli ve E.2020/1508 sayılı GÖREVL L K KARARININ KALDIRILMASINA,

07/06/2021 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükürü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Biol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN